

Zadavatel:

E.ON Distribuce, a.s.

se sídlem F.A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice

IČO: 280 85 400

Veřejná zakázka:

„Smart metering pilotní projekt“

Evidenční číslo VZ: 647035

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 24

**dle § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)**

Společnost E.ON Distribuce, a.s., v zadávacím řízení zastoupená společností ROWAN TAX s.r.o., jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdržela dne 24. 8. 2017 a 25. 8. 2017 žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Na tuto žádost (a dotazy v ní uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 1:

„Prosíme Vás o dodatočné informácie ku prílohe Kúpnej zmluvy P02c - Kybernetická bezpečnosť. Podľa nej zadávateľ vyžaduje testy SDR.05, ktoré však nie sú popísané. Prosíme o doplnenie referencie alebo štruktúry.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v návaznosti na tuto připomínku přistupuje k vypuštění požadavku na testy SDR.05. V této souvislosti dochází k úpravě přílohy č. 2c Kupní smlouvy ve výše uvedeném smyslu. Zadavatel zároveň přistupuje k totožné úpravě přílohy č. 1d Smlouvy o dílo.

Aktualizované verze přílohy č. 1d Smlouvy o dílo a přílohy č. 2c Kupní smlouvy jsou přílohami těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 2:

„Otázka k dokumentu „Technická specifikace pro IT Infrastrukturu projektu Smaragd“, příloha 1c, odstavec 1.2.2: Z povahy zadávací dokumentace je potřeba vybírat taková serverová řešení, která splní náročné požadavky z hlediska výkonu a bezpečnosti. Řešení, které chce uchazeč nabídnout, využívající obvyklé komponenty pro projekt tohoto typu pro DC prostředí, jsou

rozměrově náročnější, než v zadávací dokumentaci uvedená skříň o rozměrech 80x80x210 cm. Může dodavatel počítat s tím, že požadovaná skříň v DC zadavatele bude min. 80x100x210 cm, tedy zejména hluboká alespoň 100 cm?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že skříň hloubky alespoň 100 cm ve smyslu dotazu, nebude k dispozici. Zadavatel tak trvá na rozměrových parametrech uvedených v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 3:

„Otázka k dokumentu „Technická specifikace pro IT Infrastrukturu projektu Smaragd“, příloha 1c. Zadavatel žádá dodat robustní řešení, uchazeč z tohoto důvodu požaduje následující upřesnění:

Podotázka č. 1:

„Splňuje vybavení serverové místnosti DC zadavatele požadavek na dva nezávislé napájecí okruhy?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že skříň bude možné připojit na 2 nezávislé napájecí okruhy zajištěného napětí.

Podotázka č. 2:

„Splňuje serverová místnost požadavek na nezávislé chlazení, kdy v případě výpadku hlavního chlazení je zajištěno záložní chlazení s dostatečnou kapacitou?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že serverová místnost bude mít zajištěnou kromě samotné ventilace skříně i další klimatizaci prostoru v místnosti.

Dotaz č. 4:

„Otázka k dokumentu „Technická specifikace pro IT Infrastrukturu projektu Smaragd“, příloha 1c, odstavec 3.3.1 : Může zadavatel specifikovat, jaký je účel bude mít nasazení technologie NSX? Prosíme specifikovat, jaké vlastnosti NSX chce zadavatel v poptávaném řešení využívat.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že VMware instance s NSX jsou v Eon standardně pořizovány i pro jiné projekty. Nastavení NSX bude upřesněno v rámci přípravy implementačního projektu tak, aby Eon mohl díky NSX jednoduše nasadit centrální správu přes všechny instance VMware, správu

virtuálních síťových služeb včetně virtuálního Firewallu, apod. Od standardizace VMware s NSX očekává zadavatel redukcí nákladů na správu, zrychlení prováděných změn, sjednocení bezpečnostních politik, flexibilitu, možnost distribuce síťového zatížení, ...).

Dotaz č. 5:

„Uchazeč shledává v zadávací dokumentaci potenciální určité nesrovnalosti v požadovaných předpisech. Požadavek zadavatele je řídit se mimo jiné vyhláškou 82/2011 Sb. a také vyhláškou 345/2005 Sb. Uchazeč je toho názoru, že dle aktuální legislativy je:

- *Vyhláška 82/2011 Sb. nahrazena vyhláškou 152/2016 Sb. a*
- *Vyhláška 345/2005 Sb. byla zrušena, resp. by se dalo říci, že je nahrazena předpisem 350/2011 Sb.*

Uchazeč proto žádá zadavatele, aby vyjasnil, podle kterých předpisů se tedy mají uchazeči řídit, příslušně upravil text zadávací dokumentace a adekvátně prodloužil čas na vypracování nabídky.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že Vyhláška č. 82/2011 Sb. je stále platná. Vyhláška č. 152/2016 Sb. pouze vyhlášku novelizovala. Zadavatel uvádí, že i Vyhláška č. 345/2002 Sb. je stále platná.

Dotaz č. 6:

„Smí uchazeč nabídnout řešení, kdy fyzické prostředky nezbytné pro MSDC (servery, disková pole, síťové prvky,...) sdílí pro všechny typy prostředí (produkce, test, vývoj...) a jednotlivá prostředí odděluje virtualizačními prostředky?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že je přípustné řešení, kde fyzické prostředky pro SMDC sdílí pro všechny typy prostředí (produkce, test, vývoj...), pokud jsou tato virtuální prostředí logicky rozdělena do samostatných instancí a řešení zároveň splňuje požadavky kybernetické bezpečnosti.

Dotaz č. 7:

„V zadávací dokumentaci jsme nenašli souhrnný přehled (explicitní výčet) parametrů Smart Metru, které mají být nastavitelné (vzdáleně či lokálně). Předpokládá uchazeč správně, že tyto parametry budou zadavatelem upřesněny během dialogu před podáním finální závazné nabídky?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatele uvádí, že souhrnný přehled není a tento požadavek je stanoven u jednotlivých bodů. Pro vyloučení všech pochybností zadavatel uvádí, že nastavitelné či parametrizovatelné musejí být veličiny, které elektroměr měří a zaznamenává, tj. bod 40, 41, 42, 43, 46, 65, 69, 73 přílohy č. 2a Kupní smlouvy a přílohy č. 1b Smlouvy o dílo. Zadavatel požaduje měnit seznam odečítaných veličin (dálkově nebo přes IR), povolit nebo zakázat odečet jednotlivých alarmových zpráv, měnit TOU, synchronizovat čas a datum.

Dotaz č. 8:

„Je výčet událostí uvedených v bodě 73 v příloze “2a” KS a v příloze “1b” SoD konečný, ve smyslu požadavků zadavatele na události, které má řešení podporovat? Pokud nikoliv, předpokládá uchazeč správně, že případné další události budou zadavatelem upřesněny během dialogu před podáním finální závazné nabídky?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že požaduje minimálně záznamy událostí dle bodu 73 přílohy č. 2a Kupní smlouvy a přílohy č. 1b Smlouvy o dílo. Pokud elektroměr umí zaznamenávat i další události nad rámec výše uvedených, takový elektroměr bude rovněž odpovídat zadávacím podmínkám.

Dotaz č. 9:

„Uchazeč žádá zadavatele o doplnění bodu 2 v příloze „1f” SoD o konkrétní specifikaci technických a programových prostředků, které hodlá používat pro hromadné nastavování parametrů měřidel v cejchovně. Dále žádáme o explicitní výčet parametrů, které zadavatel hodlá hromadně vyčítat či měnit prostřednictvím Komunikačního SW uchazeče a výše specifikovaných prostředků zadavatele v cejchovně.“

Odpověď zadavatele:

Pro hromadné nastavení elektroměrů bude používána cejchovací stanice: typ: 8310B a 8320B výrobce: Applied Precision.

Seznam parametrů pro hromadný odečet a případné nastavení, nebo změny parametrů jsou obsaženy v příloze č. 8 zadávací dokumentace („Základní nastavení elektroměrů při dodání vzorků pro účely veřejné zakázky s názvem „Smart metering pilotní projekt“”), příloze č. 2g Kupní smlouvy a příloze č. 1k Smlouvy o dílo.

Dotaz č. 10:

„Zadávací dokumentace stanoví, že nabídky se podávají v listinné podobě (odst. 11.1. zadávací dokumentace) s tím, že nabídka musí být zpracována v české či slovenském jazyce (výjimku tvoří odborné názvy a údaje) (odst. 11.3. zadávací dokumentace). Současně je stanoveno, že přílohy smluv uchazeč učiní součástí své nabídky atd. (odst. 6.1.4. zadávací dokumentace). V přílohách kupní smlouvy č.1, 2a až 2g, 3, 4, 5, 6, 7, 8, a smlouvy o dílo č. 1a až 1o, 2, 3, 4, 5, 6, 7, které mají být rovněž dodány v listinné podobě jako součást nabídky se požadavky zadavatele na technickou způsobilost mají prokázat odkazem do dokumentace, popisem skutečnosti výrobce.“

Podotázka č. 1:

*„Bude zadavatel skutečně požadovat, aby **veškerá** dokumentace, kterou se bude prokazovat technická způsobilost podle technické specifikace/požadavku zadavatele, byla dodána v listinné podobě? Vzhledem k předpokládanému rozsahu se bude jednat o značné množství listů. Bude akceptováno dodání technické dokumentace v elektronické podobě na datovém nosiči (CD, DVD, flash disk)?“*

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že na dodání listinné podoby veškeré dokumentace zmíněné v dotazu trvá. Dokumentace pro elektroměry, koncentrátory a související SW určený pro komunikaci a nastavování, který bude vyhodnocován na Cejchovně, bude rovněž předložena v listinné podobě.

Podotázka č. 2:

*„Bude dokumentace, kterou se bude prokazovat technická způsobilost podle technické specifikace/požadavku zadavatele, opravdu vyžadována **pouze** v jazyce českém nebo slovenském nebo bude možné tuto dodat např. jako datové listy (data sheets) v jazyce anglickém s tím, že se jedná o odborné názvy a údaje? Dá se předpokládat, že anglické názvosloví jako např. Frequency, Voltage, Accuracy apod. (frekvence, napětí, třída přesnosti apod.), doplněné technickou hodnotou včetně příslušné jednotky jako např. 50 Hz, 3 x 230/400 V, TP 1, jsou dostatečně známé a nemusely by vyžadovat překlad, a tedy postačoval by „datasheet“ v jazyce anglickém s tím, že se jedná o odborné názvy a údaje.“*

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď na dotaz č. 8 podotázku č. 2 v rámci dodatečných informací č. 16.

Dotaz č. 11:

„Aká je predstava zadávateľa o obsahu Prílohy č. 1m Zmluvy o dielo? Čo má byť obsahom?“

Odpověď zadavatele:

Do této přílohy dodavatelé doplní bližší specifikaci Díla a Služeb podpory provozu ve smyslu Smlouvy o dílo. Zadavatel nestanovuje závazné požadavky na obsah této přílohy. Jejím účelem je ze strany dodavatele upřesnit předmět plnění nad rámec (nicméně bezpodmínečně v souladu) závazných zadavatelem stanovených podmínek. Součástí této přílohy č. 1m Smlouvy o dílo tak mohou být např. technické listy jednotlivých dodávaných zařízení, bližší popis SW apod.

Dotaz č. 12:

„Článek VI., ods. 2 specifikuje „Prodávající poskytuje tímto kupujícímu záruku za jakost jakéhokoli zboží dodaného prodávajícím kupujícímu dle této smlouvy. Záruka dle předchozí věty trvá 60 měsíců od dodání zboží a prodávající jí vůči kupujícímu zaručuje, že dodané zboží bude mít vlastnosti jednak obvyklé, jednak stanovené touto smlouvou, včetně jejích příloh, zadávací dokumentací, nabídkou či obecně závaznými právními předpisy a použitelnými technickými normami.“

Článek VI., ods. 13 specifikuje „Kupující si dále vyhrazuje právo vrátit zboží vykazující vady, které se vyskytnou při běžném provozu, a je již namontováno u zákazníka (na odběrném místě).“

Článek VI., ods. 14 specifikuje „Náklady související s případnou demontáží i zpětnou montáží vadného a následně opraveného nebo nově dodaného zboží společně s dopravou k prodávajícímu hradí prodávající. V případě zjištění závady na více než 10% zboží z konkrétní dílčí dodávky má právo kupující vrátit celou dílčí dodávku. Vedle smluvní pokuty má kupující právo na náhradu škody v plné výši, čímž smluvní strany vylučují použití § 2050 OZ.““

Podotázka č. 1:

„Chápeme správne, že právo vrátiť zboží, vykazujúce vady, ktoré sa vyskytnú pri bežnej prevádzke (článok VI., ods. 13) a s tým spojené náklady (článok VI., ods. 14) bude možné iba po dobu záruky, čiže 60 mesiacov od dodávky tovaru podľa článku VI., ods. 2 a takisto ostatné odstavce v kontexte celého článku VI.?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že interpretace tazatele je správná. Na základě Kupní smlouvy bude mít zadavatel právo vrátit zboží vykazující vady po dobu jeho záruky. Zadavatel zároveň připomíná, že tato skutečnost nemá vliv na plnění povinností dodavatele dle Smlouvy o dílo, na jejímž základě je dodavatel povinen poskytovat Služby podpory provozu dle definovaných parametrů.

Podotázka č. 2:

„Ako je definovaná bežná prevádzka, pri ktorej sa môžu vyskytnúť vady? Ako sa bude preukazovať, že ide o vadu tovaru, a nie vadu, ktorá vznikla chybnou manipuláciou, nevhodným technologickým postupom pri montáži atď.?“

Odpověď zadavatele:

Běžným provozem se rozumí používání zařízení v souladu s jeho účelem a s podmínkami dle Kupní smlouvy a Smlouvy o dílo. Pokud jde o rozlišení příčiny vady, použijí se obecně závazné předpisy soukromého práva.

Dotaz č. 13:

„V rámci zadávací dokumentace je požadován jako součást nabídky i nabídkový prototyp (viz kapitola 8 Zadávací dokumentace), který bude v rámci posouzení nabídek testován, přičemž nabídkový prototyp sestává ze 4 zkušebních kusů smart metru od každého ze dvou typů (celkem tedy 8 kusů) a 2 koncentrátorů, to vše dle technické specifikace dle přílohy č. 2a a č. 2b kupní smlouvy. Současně je požadováno zapůjčení minimálně 3 licencí (instalací) parametrizačního SW pro pracovníky Správy měření a Servisu TPM, a to za účelem testu parametrizačního SW s elektroměrem (viz Příloha č. 8 zadávací dokumentace, poslední odstavec). Dále zadávací dokumentace specifikuje, že nabídkový prototyp bude v rámci posouzení nabídek podroben testování, a to testování smart metru a koncentrátoru v cejchovně (viz odstavec 8.2 Zadávací dokumentace).“

Podotázka č. 1:

„Bude se jednat o testování jednotlivých komponent (smart metr a koncentrátor, viz odstavec 8.2 Zadávací dokumentace) nebo o testování funkčnosti?“

Odpověď zadavatele:

Účelem testování smart metru a koncentrátoru v cejchovně je ověření souladu těchto zařízení se závaznou technickou specifikací a provedení metrologických zkoušek. Testování funkčního řetězce dle přílohy č. 5a zadávací dokumentace bude testováno na zařízeních totožných s dodanými vzorky a to po podpisu smlouvy o dílo dle harmonogramu definovaného v příloze č.8 Smlouvy o dílo.

Podotázka č. 2:

„V případě, že se bude jednat o testování funkčnosti, žádáme o přesnou specifikaci testů, jaké konkrétní funkčnosti budou v rámci nabídkového prototypu testovány.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď na podotázku č. 1 výše.

Podotázka č. 3:

„Budou testování nabídkového prototypu provádět zodpovědní pracovníci zadavatele samostatně nebo toto bude probíhat ve spolupráci s dodavatelem (fyzická návštěva), který předvede požadovanou testovanou funkčnost (v souladu s přílohou č. 1h, Smlouvy o dílo, kapitola 1. Zkoušky vzorků nových DC)?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že zkoušky provádí autorizovaná zkušebna. Z důvodů paralelního testování několika účastníků za účelem zachování hospodářské soutěže v rámci zadávacího řízení zadavatel nepřipouští fyzickou návštěvu zástupců jednotlivých dodavatelů.

Dotaz č. 14:

„Bude neúspěšné absolvování testů v ENCS nebo na VUT v termínu T + 2 měsíce (dosažení milníku A) důvodem k propadnutí bankovní záruky?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že jistota (ať už složená formou bankovní záruky nebo jinou formou předvídanou dle ZVZ, resp. zadávací dokumentace) propadne pouze v případech dle § 67 odst. 7 ZVZ, tedy v případě, že uchazeč v rozporu se ZVZ nebo zadávacími podmínkami zrušil nebo změnil nabídku, odmítl-li uzavřít smlouvu podle § 82 odst. 2 a 4 ZVZ nebo nesplnil-li povinnost poskytnout zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy.

V případě neúspěšného absolvování testů v ENCS nedojde k naplnění podmínek pro vznik práva zadavatele na plnění z jistoty a tedy nedojde k propadnutí jistoty.

Dotaz č. 15:

„V případě, že uchazeč ve vyhodnocovací tabulce u některého parametru uvede ve sloupci „Splňuje požadavek zadavatele [ANO/NE]: odpověď NE, bude to důvodem k vyřazení nabídky?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že tazatel správně interpretuje zadávací podmínky. Řešení dodavatele musí vždy splňovat veškeré stanovené podmínky zadavatele, což dodavatel prokáže vyplněním „ANO“ do sloupce „Splňuje požadavek zadavatele“ a zároveň uvedením odkazu či dalších informací do vedlejšího sloupce ve všech příslušných přílohách.

Dotaz č. 16:

„Ve vyhodnocovací tabulce Technické specifikace pro kybernetickou bezpečnost projektu Smaragd (Příloha P01d SoD) je v oddíle 2.8 řádek SDR.05 týkající se Bezpečnostních testů, ale dokument popis požadavků neobsahuje. Na základě čeho máme tento řádek vyhodnocovací tabulky vyplnit?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď na dotaz č. 1 v rámci těchto dodatečných informací.

Zadavatel zároveň oznamuje, že v souvislosti s těmito dodatečnými informacemi došlo k úpravě zadávacích podmínek. Z tohoto důvodu se lhůta pro podání nabídek prodlužuje do 19. 9. 2017 do 9:00.

Příloha č. 1: Aktualizovaná verze přílohy č. 1d závazného vzoru Smlouvy o dílo

Příloha č. 2: Aktualizovaná verze přílohy č. 2c závazného vzoru Kupní smlouvy

V Praze dne 30. 8. 2017

ROWAN TAX s.r.o.

Adriana Gomolová